

El Libertario

Año 20 - Nº 57 \$ 2
Verano de 2004/5

Organo de la Federación Libertaria Argentina

Adherida a la Internacional de Federaciones Anarquistas (IFA) -Registro de la propiedad intelectual Nº 96.044
Brasil 1551, (1154) Buenos Aires, Argentina -Tel/Fax: (+ 54-11) 4305-0307. Correo electrónico: fla2@radar.com.ar - Web: www.libertario.org.ar

JUVENTUD Y MUERTE

Algunas consideraciones sobre tendencias e ideologías

Pronto se cumplirá un año de una noticia que realmente me ha estremecido, se trata de la muerte de un joven debido a una fuerte golpiza proporcionada por un grupo juvenil de extrema derecha. Estamos (lamentablemente) acostumbrados a escuchar o ver, por las noticias o personalmente, peleas masivas en la vía pública; seguramente muchos de los espectadores de las mismas ignoran qué es lo que puede estar sucediendo verdaderamente y enseguida se tiende a echarle la culpa al alcohol, a las drogas, a las mujeres, etc.

Bien, en Chile (Curicó) el 26 de diciembre pasado Patricio Leyton, un menor de 16 años, compartía gustos musicales vinculados al conocido movimiento “Skinhead” (cabezas rapadas) y como tal vestía sus típicos atuendos (borseguíes, pantalón jean arremangado, campera aviadora, etc.).

Para continuar con el escrito es necesario dar una muy breve mención sobre dicho movimiento y sus particularidades. El mismo nace en Europa alrededor de los años '70, y se caracterizaba por un determinado estilo musical (llamado oi!), influenciado por la cultura del *rock and roll*, el *reggae* y el *ska*, entre otras. Los seguidores de este estilo musical vestían de una manera muy particular: borseguíes, jeans arremangados, camisas o chombas, tiradores y su esencial cabeza rapada. Hay un sinfín de argumentos que justifican el ropaje, pero no nos ocupa ahora. Al comienzo, la cultura *skinhead*, aparte de escuchar ese determinado estilo musical, era amante del fútbol y de la cerveza, de las reuniones entre amigos y por qué no, de algunas peleas con bandas contrarias como diversión; pero, fundamentalmente, el *skinhead* era apolítico. Hasta aquí, nada que llame la atención; alguno diría “otra tribu de adolescentes rebeldes”, pero sigamos. Cuenta la leyenda que años más tarde un partido neonazi inglés infiltró en este movimiento juvenil a jóvenes militantes de la extrema derecha, contagiando al resto la idea nazi. Ante esto, el movimiento se comenzó a dividir: los que eran nazis, los apolíticos o tradicionales, los comunistas y los anarquistas. Adquirieron nuevas denominaciones, como *Shap* (*skinheads* apolíticos) *Red Skin* (*skinheads* comunistas) *Rash* (*skinheads* anarquistas-rojos) y los nazis.

Hecha la aclaración como breve reseña para el lector, continuaré con el artículo.

Patricio Leyton era del estilo apolítico (cuentan los relatos de sus amigos) y una noche, a la salida de un recital antifascista, se topó con una escuadra nazi, quien supo, cobardemente, propinarle una fuerte golpiza. Sus amigos lo llevaron al hospital, donde le dieron el alta a los pocos minutos. Diagnóstico: leve golpiza. Al llegar a su hogar, su familia no lo encontró bien y fue llevado nuevamente al hospital, donde al otro día fallece. Diagnóstico: derrame cerebral. Patricio no pertenecía a ningún movimiento político, sólo vestía de determinada manera y escuchaba la música que más le gustaba, por eso los nazis lo mataron salvajemente. ¿Y la policía? Como siempre, se lavó las manos y lo caratuló como el resultado de una pelea callejera. No hubo averiguaciones, se cerró la causa, un joven de 16 años muerto.

Esto no sólo ocurre en Chile, sino en todos los lugares del mundo donde el prejuicio racial-étnico se haga presente. No necesitamos ir muy lejos. En Argentina existen diferentes grupos neonazis, generalmente sus bases están formadas por jóvenes y las cúpulas dirigentes, por experimentados “Señores” de la “Sangre y el Honor”. Actualmente están muy divididos y las últimas investigaciones arrojan que, juntando a todos los nacionalsocialistas militantes, no llegarían ni a 300 adherentes, al menos en Buenos Aires. En el resto del país no se tiene una precisión, pero sí se sabe que no llegarían ni a 200. Los principales exponentes son el PNT y el PNOSP. El primero (Partido Nuevo Triunfo), originado de una ruptura del PJ (peronismo) y cuyo líder es Biondini, reivindica desde los “héroes de Malvinas”, como Seineldín, hasta “héroes nacionales”, como Perón y Rosas; se autodenominan nacionalistas. Hace poco presentaron un petitorio para legitimar el partido y poder obtener dinero de cada voto, campañas publicitarias gratuitas y todos los derechos como partido legal. Presentaron un plan de gobierno muy “democrático”, el cual la justicia analizó y no supo encontrar artículos que violen la Ley Antidiscriminatoria (Ley 23.592), pero pronto se encontraron pruebas de que esta “organización” reivindicaba la ideología nazi y fue rechazado su petitorio. Una historia similar es la del segundo (Partido Nuevo Orden Social Patriótico), cuyo líder Alejandro Franze operaba en el parque Rivadavia hasta la muerte de uno de sus militantes (Marcelo Escalera), quien supo encontrarla cuando él, Franze y 25 “camaradas” más, fueron a intentar interrumpir un recital por los derechos humanos en dicho parque. Claro que 27 contra 300 arroja resultados obvios, pero eran muy valientes o unos boludos bárbaros. Me inclino hacia la segunda opción.

Generalmente estos “partidos” mencionados poseen una cierta



Fernando García Curten, 2002

cantidad de adherentes juveniles que funcionan como fuerza de choque/chivo expiatorio, para servir de mano de obra para oscuros fines políticos; que dicho favor les es devuelto con entrenamiento, con armas, etc. Los nazis, por lo general, reclutan jóvenes que son captados por algún determinado cuadro, un *skinhead* de la rama nazi, presentándose como un amigo y defensor, que los guía e instruye.

Recuerdo una anécdota contada sobre un joven que buscaba un lugar donde “parar” y lo invitaron los “pelados”. Una noche asistió a un combate entre *punks* y *skinheads* (nazis), en el que cae al piso por el golpe de un *punk*. En un momento, los “camaradas” se solidarizan y le piden que indique al líder de la cuadrilla que le hizo eso, tras lo cual el agresor recibió una paliza tal que no se sabe si aún vive. Luego de este hecho el protagonista de la anécdota no volvió más.

Gente con ambición de poder, con un pasado resentido; algunos vagos que no quieren trabajar (militantes “rentados”, como el caso del PNT, que obliga a sus adherentes a no trabajar y dedicarle todo el día al partido, a cambio de una paga), inadaptados sociales, entre otros, son los que conforman las filas nazis. Con un entrenamiento para novatos, donde se le explica lo esencial del movimiento, se los entrena para odiar e identificar al enemigo y creer que una persona puede ser satánica por ser judío, o animal por ser negro.

¿A qué apunta esta nota? ¿A volverse un antinazi? Sí, y también a invitar a la reflexión y a sacar conclusiones. Una persona de credo judío, cristiano, musulmán, etc., o de color de piel diferente a un blanco ¿es realmente diferente al otro? ¿La anatomía humana se muta con la elección de credo? ¿Se muta con ser blanco o negro? ¿Los rubios católicos presentan algún órgano del cuerpo más desarrollado que otros? Me temo que no. ¿Se puede lograr la raza perfecta? Tal vez en algún laboratorio, y con muchas dudas. Los perros de una determinada raza presentan determinadas patologías características que otras razas no poseen; en cambio un perro mestizo logra estados de salud superiores a un perro de raza. Es más, ni siquiera entre los perros se logra la pureza, cuando están alzados, copulan con cualquiera. Creo que no se huelen para saber si es de X raza. Los humanos amantes del buen sexo no se remiten a tenerlo con quien más lind@ sea, sino con quien más cómod@s se sienten. Prácticamente es imposible la clase racial única.

Muchos conflictos son dados por la patria y por las religiones, ambos confluyen en lo mismo: la DIFERENCIA. Si te pasás medio metro de la frontera argentino-boliviana ya te convertís en

boliviano. Al igual que las religiones, dividen y etiquetan de X.

¿Realmente el ser humano necesita ser diferente? En lo personal creo que sí, pero no como instancia discriminatoria. Me basta el ejemplo de la ex-Unión Soviética, cuando los obreros cobraban su sueldo de X rublos, lo gastaban todo en un jean que fuera diferente al que el gobierno soviético proporcionaba. Es horrible ver ejércitos de hombres vestidos todos iguales y comiendo exactamente lo mismo; es una vida militar y eso no es tolerable. Es por eso que la sociedad debe ser igualitaria en condiciones para todos, con todas las mismas posibilidades. Ese sería uno de los principios para alcanzar la libertad. Si todos producimos, si todos trabajamos, podríamos repartirnos mejor las cosas y podría existir una vasta variedad de objetos que podríamos elegir libremente. Pero este artículo no apunta a explicar esto, hay amplia bibliografía al respecto, como lo ocurrido en España del '36 o en las Colectividades.

Sería preciso, como jóvenes que deseamos cambiar el “mundo”, ser conscientes de lo que nos rodea, de lo que se esconde detrás de lo que vemos o escuchamos. Es necesario involucrarse en lo que pasa; muchas personas dirán: “cuando tenía tu edad también yo quería cambiar el mundo y aquí me ves...” Seguro, una cosa es rebeldía adolescente y otra cosa es querer cambiar las cosas, y para hacer esto último necesitamos abrir los ojos para reemplazar la apatía por la acción. Y así no serás como uno de los tantos que se desilusionan.

La unión hace la fuerza, si lo que se une es fuerte (decía R.G. Pacheco). No deberíamos enfrentarnos a los otros por gustos musicales o de vestimenta, ni siquiera por el neofascismo que inunda los estadios de fútbol, generando odio por un inútil, inservible y asqueroso trapo de color. Muchas muertes han ocurrido por esto, por trapos de cualquier equipo y en cualquier lugar del mundo. Banderas que generan odio, división y enfrentamiento, como lo que los soldados de USA sienten por la de Irak y viceversa.

Me gustaría cerrar el artículo con una frase de Sigmund Freud: *“El soldado se sacrifica por un trapo multicolor puesto sobre un palo porque eso se ha convertido en un símbolo de la patria, y nadie lo encuentra neurótico.”*

La patria es el mundo
Nuestra ley la libertad

José María

por Fabio Zurita

DESOCUPADO



Yo me considero apto para hablar de un tema del cual, después de nacer, lo estoy padeciendo. Nunca supe cómo buscar trabajo. Salgo, doy un par de vueltas y si no hay ningún cartel, regreso a casa... El diario no lo reviso, ya que es un medio muy popular y van millones de personas... y la verdad, que como a usted, no me gusta hacer cola. -Eh ¿qué se piensa éste? No tiene trabajo y es pretencioso. -¡Sí! soy bravo, como usted.

Estoy sin trabajo... dependo de alguien que me presente a alguien que necesite un tipo como yo para trabajar (ese alguien que me conoce, no me va a dar un trabajo, trata siempre de mandarme con otro amigo de él). Ese alguien me pide un historial del cual tengo que inventar y además gastar en una hoja para nada; me llaman sólo para quedar bien con mi amigo... Me invitan a su oficina para decirme lo que ya sé: "lo veo difícil". Si está difícil, hubiera venido a mi casa y no gastaba dinero. Encima, ya que está por casa, se trae algo para almorzar o cenar, si prefiere... Pero cómo se va a molestar estando ocupado, viajo yo con mi dinero, ya que estoy desocupado y no tengo nada que hacer.

Lugares donde ofrecen planes trabajar y son humillantes las entrevistas, y en donde sobre todo veo gente que lo necesita más que yo y que hacen colas -qué perdón por ser reiterativo, pero son cosas que no me gusta hacer-.

Ideas tengo, un montón, pero al estar desocupado, me cuestan llevarlas a cabo. Más ideas me dan algunos amigos y familiares; todos aportan algo semejante a la nada...

El plan del gobierno es detestable y denigrante, al fondo de lo que un ser humano puede soportar... creo que más honesto es salir a robar.

Más asco dan los que protestan por mí desde un pequeño escenario, diciendo que nadie puede vivir con un plan trabajar, y que después se toman su vino, y en su mesa no hay ningún desocupado; o ellos, por lo menos, no lo son...

Un desocupado está solo, porque ya nadie quiere estar con él; es un problema -a ver si pide trabajo, o peor, plata-. Un desocupado, en su necesidad, puede hasta



ser peligroso. ¿Qué sabés con quién se junta? No sea cosa que traigas un desocupado a tu casa y te la vacíe.

Llamar, nadie te llama, uno tiene que hacerlo y gastar en llamada, y además se te cuelgan horas queriéndote explicar qué debe uno hacer.

Un desocupado es un ser útil, porque se lo puede llamar y pagarle un plato de comida o nada, con la promesa de ver cómo hace para tenerlo en cuenta para otro trabajo. Alcanza y sobra...

Un desocupado está siempre dispuesto a escuchar a un trabajador deprimido...

Un desocupado, cuando gana un premio por algún trabajo artístico, nunca ese premio es económico, sino un diploma que tiene que pasar a retirar lejos de su casa.

Muchos viven escribiendo sobre desocupados y defendiéndolos, y con eso se ganan su buen sueldo. El desocupado sigue igual... uno de cada tantos, consigue ser explotado.

También están los que viven escribiendo en contra de los desocupados, éstos hasta lo hacen sin cobrar nada y con gran placer.

Un desocupado no es víctima, ni victimario, quizás apenas haya un porcentaje muy pequeño de desocupados con mentalidad solidaria. Conocí muchos, llorones y lloronas que consiguieron un trabajo y no los vi más... Un desocupado no necesita un trabajo, necesita primero un curso de incluido, con sueldo al contado.

Un grupo de desocupados es muy útil para llenar una plaza y voltear cualquier gobierno.

Yo no represento a una sociedad de desocupados, yo estoy desocupado de casi toda la vida. Digamos que soy un vagabundo, un atorrante... A los que viven de rentas o a los trabajadores resentidos les encanta oír los sinónimos de mi desocupación. Les da tranquilidad. Para ellos los desocupados son cómodos... como si no tener un mango diera comodidad. A un desocupado, no sólo hay que conseguirle trabajo, sino también convencerlo de que vaya a trabajar... porque eso no sólo ayudaría a una persona, sino que le haría un bien a la sociedad toda.

S.O.S. BIBLIOTECA GHIRALDO

Estimad@s compañer@s:

La historia de nuestra Biblioteca se vincula con la filial Rosario de la *Federación Libertaria Argentina*, llamada *Unión Socialista Libertaria*, a quien reemplazamos en la actualidad, y que se creó a mediados de la década de los años 40, en la que se intentaba reagrupar a los anarquistas dispersos. En este país se sufrieron muchas persecuciones: tras el golpe de estado militar del general Uriburu, en el año 1930, se empezó a demoler nuestro movimiento, que fuera tan influyente en las luchas obreras desde principios del siglo XX. Fue clausurada durante el gobierno de Perón, entre 1951 y 1955.

La Biblioteca como tal no fue más que un apéndice de la USL hasta mediados de los años sesenta, en la que por causa de fuerza mayor (otra dictadura militar), se constituye formalmente como Biblioteca, recibiendo el nombre de un intelectual y militante destacado como Alberto Ghirardo, y de esa forma, con un cambio de cartel, nuestros compañeros se reunían sin ser perseguidos por el Estado, y se podía conservar abierto el local, ya que estaban prohibidas todas las actividades políticas.

Hoy en día la Biblioteca es un espacio de reflexión y difusión de las ideas libertarias, como de otras iniciativas no necesariamente anarquistas, pero que reúnen ideas afines al progreso moral del hombre y su entorno. Se realizan charlas sobre distintos temas, actos políticos, ciclos de cine, recitales, fiestas. Los militantes realizan o adhieren a diversas campañas, como por ejemplo para esclarecimiento de la población en temporadas electorales. En la misma casa funcionan, además, el *Centro de Estudios Sociales "Rafael Barrett"* y el *Colectivo Anarquista de Pensamiento y Acción*. La Biblioteca publica en forma regular *Archivo A* y el Centro de Estudios edita *Documentos*.

En este espacio disertaron notables personalidades como Diego Abad de Santillán, Juan Lazarte, Ángel Cappelletti y Osvaldo Bayer, para nombrar a los más conocidos. Nuestra Biblioteca posee alrededor de cinco mil libros, que están disponibles para los socios y cualquier persona que se acerque. Tenemos una hemeroteca con publicaciones de distintos puntos del planeta, así como documentos de indudable valor histórico. De a poco estamos también armando una videoteca, ya que en el local contamos con un televisor y una videocasetera. A su vez funciona un servicio de librería con títulos, en su mayoría sobre temas de interés anarquista.

A pesar de las tremendas dificultades económicas que sufrimos en estas tierras, nuestra Biblioteca es sustentada por el aporte mensual de los socios, y en fiestas, comidas de camaradería, recitales, etc.

No recibimos ningún subsidio estatal ni político, ni lo queremos, siendo y permaneciendo independientes totalmente. En estos momentos tenemos más de cien socios, pero somos alrededor de veinte a treinta los socios activos, de distintas edades, con una asamblea mensual en la que resolvemos, generalmente por consenso, los temas tratados.

El contrato de alquiler de la casa que ocupamos actualmente se termina en 2005, nos iríamos del lugar después de once años de estadía en él. La mudanza implica siempre un gran trastorno, ya que los traslados exigen un notable esfuerzo económico en un momento de penurias materiales evidentes.

La falta de dinero, pero también de computadoras y tecnología en general, es uno de nuestros problemas, por lo que aspiramos a tener un contacto más directo con las organizaciones anarquistas internacionales para, a través de la solidaridad internacional y en la medida de lo posible, lograr mejorar nuestro funcionamiento, y además para interiorizarnos de lo que sucede en otras partes del mundo, y participar en campañas comunes.

Con esta breve reseña quisimos contactarnos con ustedes para poder estrechar vínculos a la distancia y así continuar, esperando en breve una respuesta, para ampliar estos conceptos. Les saludamos fraternalmente.

Comisión coordinadora

Nuestro domicilio: Paraguay 2212
(2000) Rosario (Santa Fe) - República Argentina.
Nuestro correo electrónico: ghirdald@hotmail.com
Teléfono: 4819375

LAS MALAS LENGUAS Y LA ALIENACIÓN

Durante días los habitantes de Rosario hemos sido sometidos a un proceso intensivo de "reeducación orwelliana". Nos "visitó", es un decir..., el rey borbón. Un séquito de burócratas y cholulos rodeaba a uno de los corregidores, que seguramente vino a verificar que la cohorte de gerentes de sucursal marchaba derecho. Es decir, manteniendo la tasa de ganancia de los negocios del reino ibérico.

Congreso de la Lengua, maquillaje para el centro de una ciudad que permaneció sitiada, más de mil uniformados para preservar de la ira al monarca. Claro, el rey vino a hablar del idioma y no de los teléfonos, el petróleo, el agua y el gas.

La ciudad luce remozada, salvo que el índice de excluidos, pauperizados, no varió ni un punto porcentual. Prepararse para el futuro aquí significa desarrollar servicios turísticos, o sea perpetuarse como lacayos de los adinerados, al mejor estilo de las islas caribeñas o los paraísos africanos.

Desde la pampa gringa fluyen los cereales que no alimentan las bocas jadeantes de los niños, sino el bolsillo de los pulpos transnacionales, asociados a la burguesía vernácula.

Mientras aquí los borbones disfrutaban de las bellezas del Paraná, en tanto, al otro lado de la cordillera de Los Andes, el emperador Bush se reunía con Vladimir Putin y Ricardo Lagos para darle puntadas al acuerdo del Pacífico. Las tropas en la calle acallando las protestas estudiantiles en Valparaíso.

La letra de los acuerdos con sangre debe entrar y a ella le siguen los marines artillados, los banqueros prestamistas y los pastores electrónicos que todo lo consuelan.

Recientemente cerró sus ojos para siempre, a los 89 años, uno de los grandes luchadores sociales de esta región: Gastón Gori. Con esfuerzo y talento supo describir la tragedia del quebracho colorado. La editorial ácrata Proyección publicó su brillante trabajo sobre La Forestal. Esa edición contenía, además, una nota del compañero Ángel Borda, protagonista de las huelgas contra la empresa expoliadora. Gastón, junto a su compañera Charito, recorrieron los pueblos de la cuña boscosa santafesina, observando las marcas del despojo imperialista.

Gastón Gori, además de sus cuentos y poemas, nos dejó múltiples enseñanzas; por sobre todo rescatamos su lúcida mirada sobre la complicidad de los burócratas y políticos en el proceso de saqueo a los pueblos.

En el presente, los mecanismos de la explotación aparecen a veces camuflados, en otras explícitos. Pueden querer ofrecernos nuevos espejitos, pero sabemos que sólo la resistencia activa podrá abrir brecha en la maraña de mentiras que al por mayor propalan para mantener la opresión.

Sólo nuestra firmeza y en la acción y la lucha podrán desbaratar los oprobiosos proyectos exterminadores.

por Carlos Solero

miembro del Colectivo Anarquista Pensamiento y Acción
Biblioteca y Archivo Histórico-Social «Alberto Ghirardo», Rosario



MOVIMIENTO DE LOS TRABAJADORES RURALES SIN TIERRA

CRUZANDO IDEAS

por Pablo T



El Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra (MST) del Brasil cumplió veinte años en febrero. A través de dos décadas de construcción política, se nos muestra como uno de los movimientos populares más interesantes en Latinoamérica: conformado por cerca de dos millones y medio de personas, ocupando y haciendo producir alrededor de siete millones de hectáreas de tierra en todo Brasil, ha logrado llevar adelante una experiencia de lucha como una proyección contracultural.

Historia y Cuidado: Históricamente, la vida del campo ha sufrido la merma que deviene del éxodo campesino hacia las ciudades. Esta merma no debe entenderse solamente como una disminución de la población y la mano de obra, sino y además como una carencia en lo que hace al capital cultural propio del campo. Entre el campo y la ciudad no se establece un *diálogo* cultural, el pensamiento único es imperialista; el monólogo supone un otro objetivado, sin rostro¹.

Es en el *cuidado*, como un principio fundamental, como un modo de relacionarse con la historia y la cultura campesinas, donde el MST encuentra el elemento que lo liga, lo inserta en el campo brasileño, en la historia de sus luchas y sus reconocimientos.

Si la cultura hegemónica es una cultura del “presente continuo”, del consumo y el desgaste, el cuidado como *rescate* cultural propuesto desde la lectura que el MST hace de la historia del Brasil, intenta *devolverle* al campo un relato propio, una memoria a partir de la cual pensarse a sí mismo como sujeto de un destino. Para ser más precisos, esta historia y esta posibilidad de *construcción cultural propia* no pueden ser “devueltas”, sino que es a través de este *rescate* como se intentan poner en circulación los elementos que posibiliten la articulación de un relato con el que el campesino se reconozca, se identifique y a partir del cual se piense a sí mismo como *sujeto histórico*. El par identificación/cuidado parece remitirse a una instancia de reconocimiento y potencialidad política. “El saber popular contenido en las tradiciones de los viejos, en las leyendas y en las historias de los indios, los negros, los mestizos, los inmigrantes, los primeros que vivieron aquí (...) revelan dimensiones de la realidad local y son portadores de verdad y de sentido profundo a ser descifrado e incorporado por todos” dice Leonardo Boff².

Se desliza una noción de praxis política como la resultante de una experiencia cultural, como cierta instancia *superadora*; pero la experiencia cultural tampoco está aislada del contacto, de la comunicación, del diálogo con otros modos de vida. Parece complicado trazar límites demasiado claros en estas relaciones, la política es *en relación*, precisa la apertura. El MST entiende que un proyecto popular del campo se liga a la expresión de un sentido construido históricamente, y no al resultado de una racionalidad “calculadora y abstracta”.

La dimensión de la educación en el movimiento adquiere una relevancia particular, pues se manifiesta como el elemento capaz de torsionar sobre la dinámica social de modo tal que se logren performances democráticas radicales. Por eso, uno de los aspectos más significativos de la experiencia del MST podríamos decir que es el que se refiere a su propuesta pedagógica, en lo que hace a la formación ético/política de los sujetos. Las “mudanzas” no deben ser simplemente estructurales. Los llamados “mujer y hombre nuevos” deben formarse en nuevas relaciones personales y sociales.

Tradición y Hombre Nuevo: Para el MST el proceso de formación es entendido como un proceso de *humanización*. No existe un modo de ser *propio*, *natural*, del hombre más que el que se construye históricamente, a través de la experiencia humana, en virtud de las relaciones sociales y de poder que van conformando a los sujetos dentro de una cultura en la cual estas relaciones pueden ser más o menos dinámicas, pueden estar o no cristalizadas. En palabras de Rosali Caldart, “se trata de la antigua reflexión sobre el papel socializador de la educación, que también debe ser comprendida como reproducción de relaciones de dominación o de emancipación social, en tanto sean considerados los determinantes estructurales de la propia construcción cultural”³.

La reproducción, el calco, es evidentemente imposible; deberíamos hablar al menos de transformaciones relativas. La educación, en un enfoque clásico, es el dispositivo que formalmente vehiculiza el lazo social, es la gimnasia que crea el buen hábito, el recto juicio que debe conservarse. Educar implica un lazo con el pasado, el problema es el carácter de ese lazo. Si la reproducción no tiene lugar, podemos pensar con el MST que el *rescate* de la memoria, este modo de ser que podríamos tildar de “conservador”, es aquel principio que propone poner de relieve una historia vivida, que quiere tender el lazo con la experiencia y con el saber producido en el campo. En lo que hace a la problemática de la educación, la acusación de conservadurismo debe dirigirse a aquellas prácticas que fijan determinadas relaciones de poder, generalmente la verticalidad de la relación entre el *educador* —encarnando el papel del Estado— y el *educando* —como objeto de la educación—, ejemplifican el monólogo educativo característico. Por eso es importante recalcar que el *cuidado* no implica necesariamente una visión nostálgica, sino que responde a la necesidad de demarcar una línea, una cierta sucesión o territorio, para el reconocimiento y la proyección política *propia*.

Sobrepasando los límites tradicionales de la concepción educativa, el proceso de formación planteado en el MST atraviesa la praxis humana en un movimiento de *reconocimiento* de los saberes depositados en las prácticas y estableciendo diálogos, dinamizando de este modo una relación que debe ser crítica sobre la propia cultura, a partir del reconocimiento del saber propio de la experiencia cultural, y especialmente a partir de la *explicitación de la intencionalidad de la educación*. En “educación popular” es imprescindible poner de relieve la dimensión de proyecto que subyace a la formación. Es justamente en la desnaturalización

de los valores transmitidos y en su afirmación política donde reside la capacidad *crítica* de este modelo. La escuela *se deja ocupar* para convertirse en un nuevo espacio, es concebida como una de las dimensiones del proceso, que no lo agota, sino que se inscribe en esta dimensión más amplia de la formación: historia, educación y praxis social toman nuevos significados. En esta perspectiva, todos los sujetos son educadores en tanto sujetos de las prácticas.

Contracultura: El “hombre nuevo” se gesta en lo *cotidiano*, y la dimensión de lo *cotidiano* tiene una relación particular con la dimensión *del proyecto*. En este sentido el MST expresa una *cotidianidad en la lucha por la Reforma Agraria*, posibilitando el espacio para esta transformación radical de la persona. Para dar un ejemplo “ilustrativo”: las familias acampan, algunas veces, años para conseguir su tierra⁴; una vez asentados se organizan en cooperativas de producción o de comercialización, promoviendo un vínculo colectivo cualitativamente distinto al propuesto por las relaciones capitalistas/latifundistas; cada familia produce y se sustenta; la lucha por la tierra posee una *dignidad* especial, una intensidad casi mística. Este relato “ilustrativo” debería dar cuenta de una experiencia *de vida y de proyecto* político, de un proceso, de una vida *en lucha*; una formación *en la* cotidianidad de la lucha por la reforma agraria.

Podríamos decir que lo cotidiano se expresa a través de articulaciones de significaciones que ordenan las formas, los límites de la acción, conformando los valores y los modos relacionales de una cultura. En la medida en que la lucha de clases aparece como conflicto cultural —como visión enfrentada del hombre y del mundo, de los valores y la moral— este conflicto parece radicalizarse de fondo. En realidad, esta radicalidad parece ser la medida justa para la formación de los sujetos. El MST pretende transitar el camino de la lucha a largo plazo, pero como nos dijo Enedina, una pedagoga de



ITERRA⁵: “en algún momento vamos a ser tantos Sin Tierra que...” el silencio y la sonrisa dejaron ver una explosión.

Si algo debemos rescatar de la experiencia del MST de Brasil, es aquella capacidad que le permite reconocer el valor propio de los saberes populares, aquella revalorización de la política a partir de las experiencias propias de culturas a las que históricamente se les ha negado existencia, desde todo el espectro político. El colonialismo cultural parece exigir al MST un redescubrimiento de sí mismo, un redescubrimiento múltiple y constante.

¹ Tomamos la noción de *Cultura (un análisis sociocultural de la cultura)* utilizada por Rosali S. Caldart en “Pedagogía del Movimiento Sin Tierra”, Editora Vozes, Petrópolis 2000. “Comprendemos la cultura también como un modo de vida y como una herencia de valores y objetos compartidos por un grupo humano relativamente coesionado” (p28). Se busca establecer una noción de cultura que le permite a la autora considerar ciertos lazos en los movimientos sociales a partir de los cuales pensar una experiencia vivida en tanto movimiento popular.

² Leonardo Boff, *Saber cuidar en Valores de una práctica militante*, ED Consulta Popular, SP, 2000, pag13.

³ Rosali S. Caldart, Idem, pag 58

⁴ Ver “En la Tierra de los Sin Tierra”, por Colectivo MN, www.cotraccultural.com.ar, marzo 2004

⁵ ITERRA: Instituto de Formación e Investigación de la Reforma Agraria

Otras Fuentes:
“Nossos Valores”, Cuaderno del educando, MST
“Educação do Campo: Identidade e Políticas Públicas, Por una educación del Campo”, MST, 2002

PUEBLOS INDÍGENAS

por Derelicto Gómez

Aunque con cierto retraso, quisiera ocuparme esta vez del problema que plantean los pueblos indígenas y su relación con las tierras y su posesión. El llegar a la raíz del asunto tiene varias entradas, intentaré analizar algunas.

Los pueblos indígenas reclaman la posesión de sus tierras, su derecho a practicar sus costumbres, administrar sus recursos, generar sus insumos, observar sus religiones y dictar sus leyes; por lo tanto no entiendo cómo pretenden obtener títulos de propiedad y reconocimiento legal por parte del estado que se impuso con el ejercicio de la violencia.

¿Cuál es la relación de estas etnias con el estado? ¿Están sometidas a él? ¿Reconocen sus leyes? ¿Reconocen sus obligaciones? ¿Reconocen la propiedad privada?

En este punto la confusión es enorme, porque hasta se escucha decir que “la tierra es de dios”; en caso de ser así, la tierra no es de Benetton, pero tampoco es de los Mapuches, ni de los Tehuelches, ¿o ellos son dios?

¿Que la tierra se ha vendido a extranjeros? Eso es cierto, a los galeses en la Patagonia, a los rusos judíos en Santa Fe, a los alemanes en Entre Ríos, a los italianos en la “pampa gringa”, y sin embargo nadie nunca lo cuestionó. ¿Por qué esta diferencia hoy, desde el ojo de los estadistas, entre mi abuelo que compró un lote y el Barón Hirsch o Benetton?

“La propiedad privada es un robo...”

La propiedad privada es un acto de violencia legitimado por el tiempo. Toda propiedad privada se originó en un acto violento, cuando el que lo ejecutó tuvo fuerza o astucia para vencer, porque escritura firmada por dios no exhibe nadie.

Cuando alguien no tiene o no quiere usar la fuerza para ocupar los espacios, puede hacerlo a cambio de dinero o bienes. Esto se llama compra. El que compra, compra el resultado de una acción violenta o un despojo realizado por otro, esto le confiere precariedad.

Siempre hay un tiempo anterior en que las cosas fueron diferentes. Lo que hoy es la Argentina, es el resultado de la unificación forzada de una cantidad de subversiones violentas y facciones que desplazaron a españoles y aborígenes. Los españoles se impusieron a sangre y fuego en el nombre de dios sobre las sociedades precolombinas, éstas, a su vez, esclavizaban y exterminaban a otras etnias más débiles (creo que sólo los Mayas escapan a esta desprolija correlación). Los casos de aborígenes que masacraron, a su vez, a otros aborígenes (catrieleros) abundan en la historia.

Si observamos desde este punto de vista, no queda más remedio que aceptar el odioso “only the strong survive”, o el más árabe “no llorar como mujeres lo que no se supo defender como hombres”.

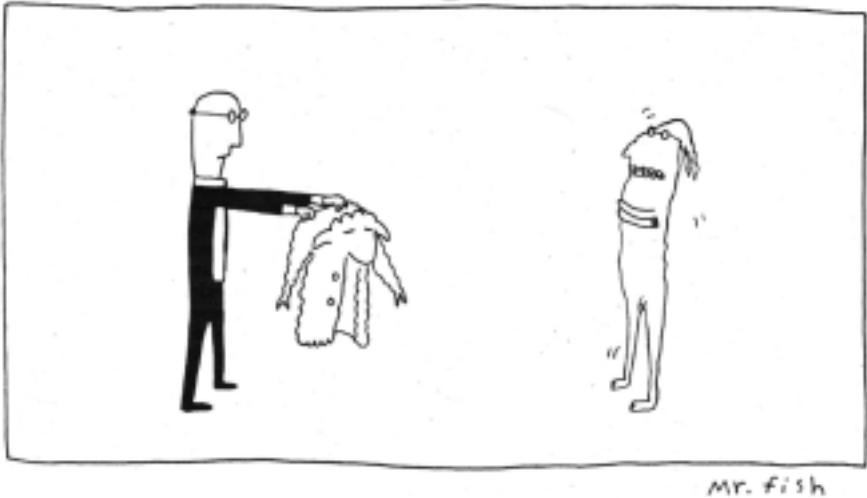
Los libertarios proponemos otros ángulos de visión. Toda situación de hecho que provenga de una acción violenta es provisoria y susceptible de ser cambiada, por lo tanto toda propiedad privada es susceptible de anulación, sea de mi abuelo, de Benetton o de los Mapuches.

El derecho al espacio sobre la tierra, el tránsito y usufructo de lo producido, no es objeto de discusión. Toda compra de propiedad es nula porque, en un punto, todos los títulos son apócrifos (dios no firma).

La disyuntiva es clara. Los Pueblos Originarios deben optar entre seguir jurando la constitución, festejar las fechas patrias desfilando con la bandera, vestir el uniforme de Roca y usar el sable sin remaches para reprimir a sus hermanos, o asumirse cada uno en su etnia, respetando a las demás, pero sin hacer concesiones y recuperando los derechos a cualquier costo.

Si juraron dar la vida por unas Malvinas que nunca vieron, no duden en hacerlo por la tierra que pisan y pisaron sus antepasados, según Florentino Ameghino, desde el final del cuaternario.

GOBIERNO



Introducción - Puntos de Partida

A mediados del siglo XIX, el desarrollo del capitalismo desde las formas manufactureras a industriales produce una severa crisis tanto social como territorial. Es en Inglaterra donde se expande el industrialismo como forma de acumulación de capital y donde empiezan a sufrirse los males de la naciente ciudad industrial. A partir de esa problemática podemos decir que nace el urbanismo moderno, a consecuencia de la economía de “*libre mercado*” y de sus nuevos procesos tecnológicos que llegan a transformar y desbordan los primitivos asentamientos manufactureros y su elemental soporte infraestructural; haciendo imprescindible su participación como disciplina “*correctora*” de estos acontecimientos. A partir de este encuadre el artículo intenta, por un lado realizar una somera descripción a las concepciones urbanísticas que se postulan para resolver los males de la ciudad industrial, por otro señalar el estado de debate sobre el utopismo que se expresa desde el anarquismo, ya sea como adhesiones o críticas a este tipo de formulaciones.

El Higienismo y el origen de las leyes urbanísticas (1830–1870)

Esta corriente va estar fuertemente influida por consideraciones de índole normativista que procuran, a través de leyes de orden edilicio e higiene urbana, ordenar el caos de la ciudad industrial. En Inglaterra desde 1825 y luego en Francia, Bélgica, Alemania y Rusia, el desarrollo de los ferrocarriles va a extenderse a manera de red sobre el territorio. La actividad ferroviaria, por su tipo de dispositivo, va a ser una actividad demandante de suelo y servidumbres, no obstante de tratarse de una actividad privada (Inglaterra) va a demandar reglamentaciones y leyes que se aseguren su expansión. En otros países europeos, principalmente en Francia e Italia, va a ser el Estado el principal inversor en infraestructuras ferroviarias; este protagonismo estatal va a inspirar la restricción del dominio privado y las leyes sobre expropiación; constituyéndose en una grave contradicción respecto al ideario liberal que predominaba en Europa.

En la periferia de las ciudades se van consolidando las construcciones más precarias, configurando barrios o cottages obreros, que si bien estaban cerca de los lugares de trabajo, producían un foco insalubre por su precariedad, hacinamiento y falta de infraestructuras. Esta situación va a motivar la preocupación por las condiciones higiénicas deplorables y los males del hacinamiento, que son los rasgos más distintivos del hábitat doméstico de los comienzos de la revolución industrial. A partir de 1830, la emergente burguesía industrial toma conciencia del caos urbano que permite la propagación del cólera y comienzan las reformas para subsanar este efecto colateral del avance del capitalismo industrial. La aparición de sociedades privadas de índole filantrópica, principalmente en Inglaterra, va a ser el origen de las primeras medidas sanitarias aplicadas a la naciente urbanística moderna. En 1832 Lord Edwin Chadwick (1800-1890) será el principal representante de las propuestas normativas de características higienistas. En Francia, y precisamente en París, luego de los acontecimientos revolucionarios de 1848, van a llevar a la burguesía más conservadora sobre la necesidad de intervenir en las ciudades y por ende el desarrollo de la urbanística como forma de control político y social. El barón de Haussmann, prefecto del Sena desde 1853 a 1869, va a realizar una serie de reformas urbanísticas en un corto periodo, produciendo una transformación urbana sin precedentes en la Europa de las postrimerías del siglo XIX. Obviamente, Haussmann estaba inspirado en lograr el orden público y en producir un plan en concurrencia con una burguesía triunfante sobre el populacho desbordado en las jornadas de 1848. Podemos afirmar que Haussmann es el productor de la noción moderna de plan urbano y el principal impulsor de los trabajos de orden público; cuestión que en el siglo XX será muy importante respecto a la relación del urbanismo moderno y la acumulación de capital por las empresas que intervengan en esos planes, programas y obras públicas.

El origen de la utopía urbanística (1840-1890)

Primera polémica: los socialistas “utópicos” vs los “científicos”

La *utopía social* se presenta en la interrelación entre utopía y sociedad al final del siglo XVIII y como parte del proyecto de las corrientes del *socialismo utópico*.

Las conocidas propuestas de los autores del *socialismo utópico* como *Saint Simon* –Conde Claude-Henry de Rounvroy– (1760-1825), *Charles Fourier* (1772-1837), *Robert Owen* (1771-1858) y *Víctor Considerant* (1808-1898)¹.

Estas propuestas fueron cuestionadas desde el *socialismo científico*; el economista *Karl Marx* (1818-1883) y el teórico socialista *Friedrich Engels*, (1820-1895) afirmaban:

“... no deben buscarse en la cabeza de los hombres, ni en la idea que ellos se forjen de la verdad eterna ni de la justicia eterna, sino en las transformaciones operadas en el modo de producción y de cambio...”¹

Para *Marx* y *Engels*, el papel jugado por los “*socialistas utópicos*” desde una lectura eminentemente política, es tildado como “*reaccionario*” y contrapuesto a una revolución, esto es expuesto en sus obras:

“...Buscan, pues, y en eso son consecuentes, embotar la lucha de clases y conciliar los antagonismos. Continúan soñando con la experimentación de sus utopías sociales; con establecer falansterios aislados, crear colonias interiores en sus países o fundar una pequeña Icaria. Poco a poco van cayendo a la categoría de los socialistas reaccionarios o conservadores descritos más arriba y sólo se distinguen de ellos por una pedantería mas sistemática y una fe supersticiosa y fanática en la eficacia milagrosa de su ciencia social...”²

Para terminar su exposición y no dejando lugar a dudas del rol de la utopía social, afirman:

“...Cualquiera que componga un programa de sociedad futura es un reaccionario”³

Segunda polémica: los anarquistas “comunales” vs “organizacionistas” (1840–1940)

El pensamiento ácrata expresó una crítica a ciertos modelos de utopía urbana que tenían un fuerte contenido autoritario e ilusorio. Caracterizaba a estos modelos el carácter de insularidad y aislamiento de la sociedad que se proponían transformar. Los autores más críticos respecto a estas utopías socio-espaciales, fueron *Proudhon* (1809-1865), *Kropotkin* (1842-1921) y *Berteri* (1918-1949). En su texto conocido como *Filosofía de la Miseria* Proudhon afirmaba de forma sarcástica y no exenta de gracia:

“...La vivienda es común, la familia común, las comidas en común, tolerándose gabinetes privados; el matrimonio es facultativo, expuesto a todos los incidentes del perjurio y la inconstancia. Otros utopistas destruyen las ciudades, aíslan a las familias sobre la tierra, como los ascetas de la Tebaida, asignan a cada familia una pequeña parcela de tierra que cultiva y de la que debe rendir cuentas. Otros, aún, prefieren colocar la población en grandes capitales de donde las escuadras de trabajadores se lanzan con la locomotora hacia todos los puntos del territorio. Todo ello, más o menos razonado, más o menos comunista y social, no tienen derecho a hacernos



perder el tiempo: queda claro que el método, la ciencia, no tiene absolutamente nada que ver... Al principio el trabajo, al hacerse más agradable y fácil, con su extremada división, será una fiesta perpetua con música, canto, conversaciones galantes, lecturas, corta duración de las sesiones, baile y tiouvivos. Tal es el régimen establecido en la Icaria de Cabet, que está de acuerdo en todo esto con los grandes maestros: Platón, Campanella, Mably, Morelly, Fourier, etc. El socialismo, que conoce perfectamente sus bestias, les ofrece toda clase de satisfacciones...”⁴

Proudhon no es sólo crítico a los programas utópicos *per se*, sino también a ciertas características de índole *anti-urbana* que se expresan en algunas formulaciones de los autores del “*socialismo utópico*”: esta característica merece ser tenida en cuenta, ya que a lo largo de la historia

urbanística se va a presentar como una invariante en muchas propuestas utópicas. Algunas serán presentadas como sustitución de la ciudad, otras en programas de colonización sobre “*territorio virgen*” como –expresión fundacional– de nuevos espacios y sociedades. En algunos rasgos de su pensamiento, Proudhon se muestra como un precursor a ciertas problemáticas que se desarrollarán en pleno siglo XX, como la desmesurada concentración poblacional en grandes capitales europeas y a tendencias de lo que luego se denominará conurbanización y metropolización.

Con un aporte teórico muy importante en cantidad y calidad, sus obras podrían



denominarse como “*clásicas*” del pensamiento anarquista, Pedro Kropotkin es aún más contundente en su afirmación:

“... se les pedía a los hombres que se convirtiesen en pioneros de la humanidad... que viviesen totalmente para la comuna, eso era hacer lo mismo que los monjes... El otro defecto era tomar a la familia como modelo de la comuna y querer convertir a ésta en una gran familia, para ello se vivía bajo un mismo techo... con los hermanos y hermanas. Por último, se aislaban de la sociedad... pero la lucha, una vida de lucha es parte del hombre activo, una necesidad acuciante. El gobierno (de las comunas) ha sido siempre el escollo más importante, los que no lo han tenido, como la Joven Icaria, son los que mayor éxito han alcanzado.”⁵

En esta afirmación, complementaria a la planteada por Proudhon, también aparece la noción de gobernabilidad, cuestión muy importante dentro del anarquismo; ya que dentro de sus premisas el socialismo toma la forma antistatal y antiautoritaria. La rigidez del comportamiento “*ideal*” esperado de los individuos dentro de las propuestas socialistas utópicas, también aparece en estas críticas.

La última autora correspondiente a esta tríada crítica, es *María Luisa Berneri*, con su obra “*Viaje a través de la utopía*”. En su trabajo podemos encontrar una síntesis sobre la crítica formulada por los materialistas a los utópicos. No obstante, según esta autora anarquista, ambas corrientes poseen cualidades homogéneas y no contrapuestas a lo largo del proceso histórico. Berneri, refiriéndose a los utopistas y en su polémica con los materialistas, sostenía sobre esa cuestión:

“... La mayoría de ellos aspiran a que los medios de producción y distribución sean poseídos en común



pero no creen que para realizar tal aspiración se necesite una revolución social. Dan por sentado que el Estado puede tomar posesión de la maquinaria económica de un país por medios pacíficos, una vez que el grueso de la población haya aceptado esa solución como la más acertada. También en contradicción con las teorías marxistas, afirman que en cualquier tiempo y lugar se puede crear una nueva sociedad, siempre que gobiernos y pueblos estén resueltos en hacerlo; no ven relación alguna entre el desarrollo del capitalismo y la posibilidad de creación de una sociedad nueva. Pero Engels no estaba en lo cierto en afirmar que los esquemas “*utópicos*” eran menos realistas que los socialistas “*científicos*”. A la luz de la experiencia histórica de la centuria pasada, arduo sería decidir cual de ambas escuelas merece la calificación de

“*utópica*” ...

... El socialismo, en la forma que lo conocemos hoy, esta más próximo a las concepciones de los “*utópicos*” que a la de *Carlos Marx*, el fundador del socialismo científico. No reconoce ya la inevitabilidad de la lucha de clases, por el contrario, apunta a la concreción de reformas paulatinas que con el tiempo vayan eliminando las diferencias económicas entre capitalistas y obreros... Por ello, acaso lo más sensato sea prescindir de la división - hoy a todas luces arbitraria- entre socialistas utópicos y científicos, y aplicarnos solamente al estudio de las obras más representativas de la tradición utópica mediante la descripción de sociedades ideales situadas en algún país imaginario



o en imaginario futuro.”¹

Las consecuencias de esta reflexión obviamente llegan a nuestros días y a su manera, al igual que Kropotkin² en su

correspondencia personal con Lenin, refutaba no sólo el carácter “*científico*” de la vertiente marxista del socialismo, sino también denunciaba serias anomalías en las nacientes repúblicas socialistas. Más allá de las disquisiciones contemporáneas, la autora asocia críticamente a dos corrientes del socialismo que en apariencia se encontrarían en posiciones opuestas.

El otro enfoque anarquista, pero en este caso abiertamente a favor de la formación de comunidades ligadas al pensamiento socio-utópico, es el de *Emile Armand* (1872-1962). Como reconocido autor del individualismo anárquico produce un estudio sobre distintas comunidades de índole socialista y religioso, edificadas principalmente en América del Norte, con referencia particular a una en América del Sur (Colonia Don Cosme en Paraguay) y algunas experimentaciones en otros sitios del mundo. En su introducción da cuenta sobre las bases del socialismo utópico y las experiencias comunistas, con especial referencia al desarrollo de estas propuestas en Estados Unidos. Su posicionamiento a otras corrientes del anarquismo, respecto a las propuestas comunales queda en claro en el prólogo de su obra “*Formas de vida en común sin Estado ni Autoridad*”³.

Esta polémica dentro del propio anarquismo se va prolongar hasta bien entradas las primeras décadas del siglo XX, no sólo por las prácticas colectivistas, sino también por las posturas organizacionista y anti-organizacionista dentro del propio colectivo y sobre las corrientes que influían dentro del movimiento obrero. Esta situación está presente en Argentina y estudios sobre la cuestión muestran que, a partir de la llegada de Pietro Gori y Errico Malatesta, la corriente organizacionista va a prevalecer dentro del movimiento anarquista⁴.

Por lo expuesto, no podríamos afirmar que en todo el arco ideológico ácrata existía una adhesión

a este tipo de formulaciones utópicas. No obstante en algunos autores la formulación de sus relatos está expresada en forma de utopía; esta diferenciación nos propone un primer interrogante: ¿Qué concepto de utopía social se presenta en algunos autores de la corriente libertaria?

Es difícil responder unívocamente a este interrogante, ya que podemos encontrar características bastante amplias y en apariencia contradictorias entre los autores que describiremos en sucesivos artículos, sobre todo en Argentina desde las primeras corrientes inmigratorias. Sin embargo, lo que sería una invariante en los autores del anarquismo será la confianza en la determinación y voluntad humana para desarrollar tanto estas iniciativas como procesos revolucionarios, y el descrédito a procesos históricos “*mecanicistas*”, tal cual lo proponen los materialistas históricos y socialistas utópicos, por considerarlos a unos como autoritarios y a otros ingenuos.

¡PELIGRO! BURGUESES ASUSTADOS

En las metrópolis de la Argentina se está viviendo un momento de locura paranoide; entre las calles, las bocinas y los edificios se murmuran y se ponen en circulación discursos inflamados, virulentos, peligrosos. La ascendencia del “discurso de la inseguridad” y su toma del poder en los medios audiovisuales y gráficos, está insuflando en la sociabilidad urbana efectos reactivos, disciplinantes, y en el límite, disposiciones xenófobas y neofascistas. (Un neofascismo lindo, *top model*, deportivo y *fashion*, claro). La imposición del discurso paranoico del miedo y el *dramatismo perverso* como objeto de conversación y circulación comunicativa, patentiza la avanzada hegemonía del discurso reaccionario y reactivo del temor, la desconfianza y el privatismo personal. Este discurso, esta forma de ver el mundo, tiene efectos reactivos para las prácticas de la vida cotidiana; hay amplios sectores, multitudes, que han interiorizado la *imagen social* presentada por los medios audiovisuales y gráficos; y se representan la vida social y sus movimientos como el lugar del crimen, el secuestro o la violencia. Pincharemos en tres puntos que nos parecen significativos del fenómeno.

MEDIOS

No basta con repetir y aseverar con convicción el patetismo y la falsedad de los medios de comunicación. Lo importante parece ser descubrir sus mecanismos y sus funcionamientos, su racionalidad immanente y los efectos que provoca en las prácticas cotidianas de vida. Los medios cumplen un rol fundamental en las sociedades contemporáneas, enlazan la multiplicidad de los acontecimientos de un territorio, la reducen y le dan una forma determinada; una imagen separada y autónoma de lo real fluente. Los medios filtran lo múltiple, establecen un conjunto de temáticas, imágenes y fenómenos como representativos de lo social; inventan un Uno-Representante, que establece una estructura de relevancia, una agenda social de temas o episodios relevantes que orienta la atención general, y presenta una imagen de la “actualidad pública”. Trazan un mapa de interpretación, que da forma al territorio y a sus movimientos. La vida social; activa, productiva y múltiple, deviene encauzada en una forma y un sistema simbólico de normalidad, una forma estable de ver y entender la lógica del mundo socioeconómico. Debord llamó a este gran escenario mass-mediático *La Sociedad del Espectáculo*, un sistema de imágenes y temáticas que se pretenden representantes oficiales del movimiento de la vida social; pero que ahogan, desactivan y dejan postradas a las potencias creativas de la sociedad con banalidades, entretenimientos y catastrofismos. Una realidad artificial, separada y falsa. Un manto ideológico, una cosmovisión, un sistema de signos y de relevancias; la imagen gráfico-ideológica del capitalismo establecido. Una imagen instantánea de la vida, que se vuelve contra ella, la degrada y la paraliza.

DISCURSO

1. El discurso de la inseguridad (que es también sensación intensiva y perspectiva del mundo, es decir *prácticas*) además de predicar el caos y el miedo, trabaja en implantar —como utopía deseable— un concepto ficticio de seguridad; un concepto abstracto, idealista y aséptico que arrasa con cualquier intento de contextualización sociohistórica y problematización moral a la hora de pensar las soluciones. Esta *solución eficaz*, se revela como una peligrosísima idea-fuerza que subyace al discurso-inseguridad; un concepto de seguridad que: a) decora y perfuma los peores métodos del Estado policial en demanda de control; b) reactiva discursos microfascistas y disposiciones neoracistas que exasperan las divisiones sociopolíticas y legitiman la violencia estatal; c) desproblematiza las desigualdades sociales en provecho de una sofisticación de las tecnologías punitivas.
2. No es privativo de un estrato social particular, se escucha y se repite; aún los que tienen poco por perder lo reproducen, hay una fascinación perversa con el show de la inseguridad y una confianza generalizada en que el escenario trágico es el que le cuadra a la Argentina, el más realista. Esto provoca una exasperación de las diferencias sociales. Se erizan las distinciones, y se abroquelan los círculos de identidad económica.
3. Las violencias que se ponen de relieve son aquellas perpetradas contra la vida (secuestro), la propiedad y la circulación en la vía pública; un menú a pedir de clase, que deja fuera las violencias más sutiles y genocidas, todo un catálogo de muertes normalizadas y ordenadas estadísticamente por el Estado y la sociedad civil: hambre, desnutrición, indigencia, humillación y todo un repiqueo de muertes anónimas y cotidianas que se expresan en cifras estadísticas (nunca en imágenes, en tiempo de la atención social, en interés público). Se transgrede así un umbral perverso: la calificación de la vida que merece ser reivindicada, televisada y atendida; y de la muerte que merece ser ignorada y excluida.
4. Los objetos y temas relevantes que los *mass media* ponen en texto o en imagen, no sólo crean la realidad social —la agenda pública—, no sólo inventan una imagen autónoma, separada y desligada de las complejidades, desigualdades y multiplicidades del mundo de la vida; sino que al mismo tiempo crean, moldean e inventan a sus propios televidentes o lectores: la gente. La elección de temas, la perspectiva ideológica y el modo de interpelación a la audiencia contribuyen a crear una identidad social, un modo de percibir y totalizar el mundo de la vida pública. Moldear, conducir mediante seducción y entretenimiento hacia una normalidad moral y una estabilidad política. Presentar una imagen de lo social y producir un público moral, la gente. Este espectáculo tiene efectos para las prácticas; lecciones, ejemplos y advertencias. El instrumento



es la tecnología y el método, la repetición hasta el cansancio. Así, los medios tienen dos objetos de producción al mismo tiempo; las noticias y los noticiados, lo público y los ciudadanos.

SUBJETIVIDAD

El temor encarnado se vuelve disposición, esto es, un determinado modo de interés e intensidad sensible que orienta los movimientos del cuerpo y su relación con la exterioridad; la tan mentada sensación de inseguridad (independizada de los movimientos múltiples y dispersos de la vida social) se ha vuelto forma de una interioridad privatista, histérica y paranoica. El nuevo deporte nacional es la paranoia, el auto-ponerse como objeto de deseo al robo o a la desgracia. La gente *se persigue* sobreproduciendo interpretaciones de riesgos posibles, estrategias de seguridad, mundos posibles del caos y la violencia. La deducción política para estos sentimientos sociales siempre es *de derechas*. Que el miedo se ha vuelto forma de la interioridad quiere decir que es vector, disposicionalidad y sensibilidad particular que sobrevuela y acompaña al movimiento del cuerpo en el espacio social. Al mismo tiempo, la desconfianza hacia el otro se afirma como forma de la exterioridad-socialidad. La cosmovisión del individuo asustado es que sólo existe su integridad y su propiedad, con lo cual los movimientos del afuera inquietan, o paralizan. El efecto político que esto produce es microfascismo, oscurantismo, demanda de autoridad y potenciación de los poderes reactivos, al tiempo que naturaliza e inmoviliza las distinciones sociales. Esta forma de ver el mundo de la vida cuestiona la posibilidad de un devenir público alegre, activo y de invención colectiva. Afirma la realidad del caos y encierra a la vida en una trampa paranoica, un abroquelado de quejas, resentimientos, miedos y desconfianzas. La paranoia tiene un funcionamiento que parece claro: separar a la sociabilidad de lo que puede, tabicar la fusión con otros, privatizar la subjetividad y la vida.

—amanda miranda



REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- ¹ BENÉVOLO, Leonardo (1967). *Orígenes de la urbanística moderna*. Buenos Aires. Ediciones Tekne.
- ² ENGELS, Federico (1892). *Del socialismo utópico al socialismo científico*. Editorial Lenguas extranjeras, Moscú, 1980.
- ³ ENGELS, Federico – MARX, Carlos (1848). «3. *El socialismo y el comunismo crítico-utópico*» en *Manifiesto del partido comunista*. Con Prefacios de las ediciones: edición alemana 1872, edición rusa 1882, edición alemana 1883, edición inglesa 1888, edición alemana 1890, edición polaca 1892, edición italiana 1883. Editorial Anteo, Buenos Aires, 1985, pág. 77.
- ⁴ ENGELS, Federico (1892). *Del socialismo utópico al socialismo científico*. Editorial Lenguas extranjeras, Moscú, 1980.
- ⁵ PROUDHON, Pedro J. (1845). “*Capítulo XII Novena Época, La comunidad. Parte V—La comunidad es incompatible con la familia, imagen y prototipo de la comunidad*” en *Sistema de las contra-*

- diciones económicas o filosofía de la miseria*. Editorial Tupac, Colección Universal de Estudios Sociales, Buenos aires, 1945, pág. 544, 545.
- ⁶ DÍAZ, Carlos (1976). *Las teorías anarquistas*, Madrid , Editorial Zero, 1976.
- ⁷ BERNERI, María Luisa (1939). *Viaje a través de la utopía*. Editorial Proyección. Colección Sig-no Libertario, Buenos Aires, 1962.
- ⁸ DÍAZ, Carlos (1976). *Las teorías anarquistas*, Madrid, Editorial Zero, 1976. La documentación donde el autor Díaz extrae la carta original de Kropotkin a Lenin es de los autores: WOODCOK – AVKAUNOV, *De anarquismo prince*, London, 1950, pág. 1426.
- ⁹ ARMAND, Emile (1922). *Formas de vida en común sin Estado ni autoridad. Las experiencias económicas y sexuales a través de la Historia*. ORTO Biblioteca de Documentación Social, Madrid, 1934. Prólogo, pág. 7,8.
- ¹⁰ OVED, Iaacov (1978). *El anarquismo y el movimiento obrero en Argentina*, México, Editorial Siglo XXI, América Nuestra.

LA HIPOCRESÍA DE LA CLASE MEDIA

por Juan Manuel Ferrario
Biblioteca «Alberto Ghirardo», Rosario

La clase media es aquella que trabajó recibiendo un salario más o menos bueno, y que al mejorar su posición se decidió a emplear gente que trabaje por ella y para ella, a explotarla como la explotaron a ella y a repetir lo mismo que criticaba cuando estaba abajo.

La clase media es aquel estudiante, que cuando era joven militaba en las universidades, se llenaba la boca de frases pseudorrevolucionarias, y que en un momento de su vida “maduró”, dejó de ser rebelde para dedicarse a mandar en la empresa de papá, tuvo hijos y una formidable esposa para ir juntos todos los domingos a misa.

La clase media es aquella que, al enterarse de que había “desaparecidos”, dijo “algo habrán hecho” y que, al llegar la democracia, pregonó el respeto a los derechos humanos, porque estaba de moda y quedaba bien hablar de ello en una charla. Es ésa que cree en los policías buenos y malos hasta que algún día un “gatillo fácil” le mate a su hijo, y recién ahí se hará dueña de las generalizaciones que antes odiaba, o peor aún, hará lo de Blumberg, es decir, pedir más asesinos en las calles para mayor seguridad.

La clase media es esa que critica a los “negritos” por vender su voto a cambio de un choripan, aunque ella, más hábil y comerciante, venda el suyo por un freezer, un auto último modelo, el microondas, y el pago en cuotas.

La clase media es esa que pide “tolerancia cero” para el ladrón de gallinas pero que le gusta codearse con gordos mafiosos y delincuentes de la clase política, policiaca, militar y eclesiástica. Es esa que reprueba efusivamente el robo, pero que en su negocio todos los días de su vida hace mil maravillas para robarle unos centavitos más al vecino.

La clase media es esa que en plena crisis política dice “no te metás” y sale a la calle sólo recién cuando su bolsillo corre peligro, se inclina un poco hacia la izquierda temporalmente hasta que el presidente odiado caiga, y al llegar quien lo reemplace ella dice “dejémoslo gobernar”, “hay que darle una posibilidad”.

La clase media es la vecina que, al ver un joven con pelo largo o cresta se cruza de vereda y agarra fuertemente su bolsito, aunque día a día delincuentes de saco y corbata le roben lo poco que le dejaron, gracias al voto que les dio.

La clase media es esa que critica el centralismo porteño, pero que en su misma ciudad quiere tener una casa en el centro para diferenciarse de la gente de los suburbios y sentirse superior a alguien.

Sólo algunos individuos de esta clase (una minoría) reniegan de ella y deciden desprenderse de todos los “beneficios” que la clase le da porque no están satisfechos con esa forma de vida; así estos descariados serán tildados de “vagos”, “inmaduros” y “zurditos”, pero para mí el camino de la renuncia a la estupidez generalizada es el camino más digno.

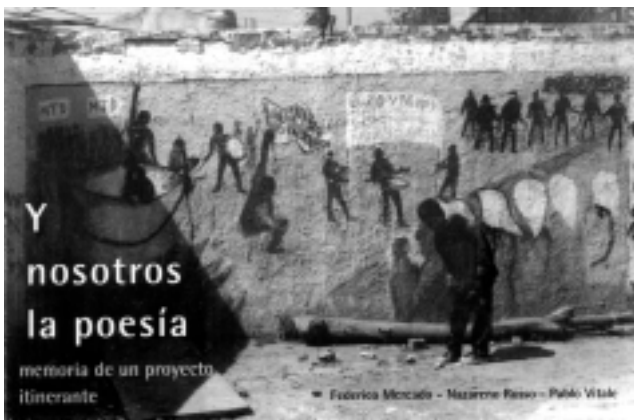
NOTICIAS Y ACTIVIDADES LIBERTARIAS

En la CASA DE L@S LIBERTARI@S. Brasil 1551, Buenos Aires:

El sábado **23 de Octubre**, el compañero Benjamín Dubovsky nos habló, emocionado, de sus recuerdos.

Los sábados **20 y 27 de Noviembre**, el grupo itinerante "Señal de los Tiempos" presentó *Músicas para guitarra sola*.

Desde el **martes 7 al domingo 21 de Diciembre** se realizó la muestra fotográfica *Y Nosotros la Poesía, memoria de un proyecto itinerante*, del Ciclo Itinerante de Arte Popular. Consistió en un trabajo de registro de la edición 2003 del mencionado Ciclo y al cierre de la edición del año en curso. En este marco se realizaron las charlas *Apologías, Dinámica de lo Público y lo Popular*, los días **sábado 11: Arte, Sociedad y Política II** por Pablo D'Andraia y Federico Mercado, **domingo 12: Fotografía y Verdad** por Rosa Revsin. El principal objetivo de las charlas fue generar un espacio de debate y construcción de ideas sobre las relaciones entre las manifestaciones artísticas, los artistas y su época, el arte popular y la historia y la realidad de nuestro país.



El **sábado 4 de Diciembre**, de 10,30 a 15,30 hs hubo una jornada de vacunación y seguimiento de peso y talla de chicos del barrio, y también se representó la pieza de *Títeres para la Salud*, actividades realizadas por el Centro de Salud N° 10 de esta ciudad.

El taller de poesía sigue reuniéndose los primeros sábados de cada mes, a las 20 hs. Piensan continuar durante el verano.

Como desde hace tiempo, la visita de compañer@s de Buenos Aires, del interior, así como de diversos países a la Casa de l@s Libertari@s se ha tornado en cotidianeidad.

En la BIBLIOTECA Y ARCHIVO HISTÓRICO-SOCIAL «ALBERTO GHIRALDO» y CENTRO DE ESTUDIOS SOCIALES «RAFAEL BARRETT». Paraguay 2212, Rosario:

Seminario-Taller 2004: El Anarquismo: ideología de futuro.
13/11- *La prehistoria del anarquismo:* de Lao Tse a Godwin y Max Stirner. *El nacimiento del anarquismo:* Pierre J. Proudhon.
20/11- *Socialismo libertario, colectivismo, revolución:* Mijail Bakunin. *Ciencia, ética y anarquismo:* Piotr Kropotkin.



04/12- *El pensamiento y acción revolucionarios:* Errico Malatesta, Luigi Fabbri, Gustav Landauer.
11/12- *La revolución libertaria en España. Los pensadores contemporáneos:* Camilo Berneri, Murray Bookchin, Noam Chomsky, Alfredo Bonano.

Horarios de atención en la biblioteca: Lunes a Viernes de 18 a 20 hs.

GRUPO ANARQUISTA MARPLATENSE (G.A.M.). Biblioteca Popular «Juventud Moderna». Diagonal Pueyrredón 3318, Mar del Plata.

El grupo realizador se encuentra filmando y tratando de conseguir apoyo económico de compañer@s para la terminación de la segunda parte de *Anarquistas: Hijos del Pueblo*. Esta parte del video narrará la historia del anarquismo por nuestros pagos, a partir de la década de 1920.

DONACIONES

Recibimos de la familia batuecas la colección de revistas *Temas y Fotos*, en la que colaboró el compañero Dardo Batuecas. El compañero Viktor nos donó la revista *Crisis*, de los años 1975-1976. Agradecemos a Mónica Altuna su donación de libros destinados a la biblioteca infantil y a la de cultura general.

PUBLICACIONES RECIBIDAS

Argentina: La Protesta N° 8225 - Destrampe N° 2 (Entre Ríos) - Nuestra Lucha S/N° - Bandera Negra N° 10 - Evolución N° 3 - Organización Obrera N° 8 - Contr(A) Toda Autoridad N° 3 - En la Calle N° 50-53 - Insurgentes Octubre de 2004 - Resistencia N° 14 - Metástasis - Puños Parlantes, por Carlos Solero - CD "Los Bombardeiros".
Bélgica: Comunismo N° 52. **Brasil:** Liber(A) N° 113-123 - (A)Ressurgencia N° 0. **España:** Tierra y Libertad N° 193-195 - Contramarcha N° 24 - C.N.T. N° 305 - La Campana época III N° 1-7 - Rojo y Negro N° 160-170 - Diagonal. **EE.UU.:** Perspectives on Anarchist Theory vol. 8 N° 2. **Francia:** Le Monde Libertaire N° 1366-1376 - Ce.Ni.T. N° 941-942, 944-945 - Alternative Libertaire 132-134. **Italia:** Umanità Nova N° 26-36 - Rivista A N° 301-302 - Sicilia Libertaria N° 231-232. **Portugal:** Acção Directa N° 33. **Uruguay:** Opción Libertaria N° 41 - Libro: C.N.T. de Peirats, tomo II. **Venezuela:** El Libertario N° 30-40.

Se encuentra abierta la suscripción previa del **Catálogo de Publicaciones y Documentos Anarquistas Españoles 1890-1939**. A presentarse en la FLA, este catálogo contiene un detalle de publicaciones y documentos inéditos de la Revolución Española que forman parte de nuestro archivo. Adquiriéndolo de esta manera, abonará \$10.- y contribuirá a su impresión.

Compañer@s: esperamos sus colaboraciones para la próxima edición de El Libertario. El día de cierre para la entrega será el 7 de Marzo.



LA PALABRA JUSTA

Definir, de una u otra forma, es fijar con cierta precisión una cosa, y esto se vuelve embarazoso, tratándose de los encuentros celebrados en esta casa (FLA) bajo el sugestivo y capcioso nombre de «taller de poesía». Entonces, taller o voces espontáneas, rigor o trazo libre, trabajo o tripa; conscientes o no, lo mencionado converge en este espacio donde la gratuidad de la poesía y el placer de la alteridad nunca permanecen ausentes.

A veces coordinado por alguien en particular y a veces por todos, compartieron y comparten nuestra mesa desde poetas consagrados hasta poetas anónimos, —anónimo no es sinónimo de menor, y aunque así se entienda, doy fe de que casi todos habían cumplido la mayoría de edad—. El interés y el respeto por la palabra del otro son la arquitectura de nuestro silencio. Hubo elogios, críticas categóricas y comentarios mesurados, lo cierto es que nadie logra quedar indiferente y eso nos alegra.

La noche nos espera, la luz es tenue y los compañeros y compañeras del «taller» acuden sigilosamente a la cita. Todos traemos en alguna parte de nosotros un pequeño poeta, mordidas las horas junto a una breve copa de vino él nos dará con absoluta malicia la palabra, que en esa noche, será la justa.

Iván Iza

SERVICIO DE LIBRERÍA



LEHNING, Arthur: <i>Marxismo y Anarquismo en la Revolución Rusa</i>	\$ 6.-
ORWELL, George: <i>Homenaje a Cataluña</i>	\$ 20.-
AVRICH, Paul: <i>Kronstad 1920</i>	\$ 9.-
CIMAZO, Jacinto: <i>La Revolución Libertaria Española</i>	\$ 13.-
DI FILIPPO, Luis: <i>El Prestigio de Satanás</i>	\$ 8.-
GUZZO, Cristina: <i>Las Anarquistas Rioplatenses</i>	\$ 15.-
BARRET, Rafael: <i>El Terror Argentino, Lo Que Son los Yerbales y otros</i>	\$ 9.-
QUESADA, Fernando: <i>Sacco y Vanzetti</i>	\$ 15.-
LEVAL, Gastón: <i>Colectividades Libertarias en España</i>	\$ 12.-
MAFUD, Julio: <i>La Vida Obrera en la Argentina</i>	\$ 12.-

Consultar sobre otros títulos en Brasil 1551, de lunes a viernes de 18 a 21 horas, telefónicamente al 4305-0307, o al correo electrónico fla2@radar.com.ar.





Biblioteca-Archivo de Estudios Libertarios

Lecturas

SOCIOLOGÍA DE LA DOMINACIÓN

de Alfredo Errandonea

La importancia de la teoría en la militancia libertaria

Dadas las características propias de la militancia anarquista, sostengo que la teoría tiene una enorme importancia. Esto es así porque, a diferencia de otros tipos de organización, la libertaria no supone jerarquías. Por esto mismo es fundamental que cada uno de los libertarios podamos pensar la realidad social y política, ya que no contamos —afortunadamente— con un Estado Mayor que nos baje la “línea”. Y para pensar la realidad necesitamos una teoría.

Todos, en mayor o menos medida, recurrimos a teorías cuando reflexionamos sobre cualquier hecho complejo. Más o menos explícitas o formalizadas, las teorías o teoría que ponemos en juego a la hora de producir juicios, ordenan nuestras percepciones, resaltan ciertas cosas y ocultan otras.

Los clásicos del anarquismo mantuvieron enfoques que respondían a teorías que pretendían explicar ciertas situaciones que ellos consideraban injustas e innecesarias. Más de un siglo después, algunas de esas injusticias se mantienen y han surgido otras que debemos tener en cuenta.

La propuesta teórica de Errandonea

En *Sociología de la Dominación*, Errandonea —compañero anarquista uruguayo de gran trayectoria militante, fallecido hace pocos años— expone algunas líneas generales para la elaboración de una teoría social capaz de abordar las divisiones de clases, el conflicto social y la dominación.

Para la construcción de su propuesta parte de la consideración de las categorías *explotación* y *dominación*, a partir de las cuales se ha intentado explicar fenómenos sociales. La primera responde a la esfera económica y su formulación más acabada la hizo Marx. La segunda se fija sobre todo en el poder, y su formulación científica corresponde al sociólogo alemán Max Weber. Es a partir de esta segunda categoría que el anarquismo ha pensado muchas veces las

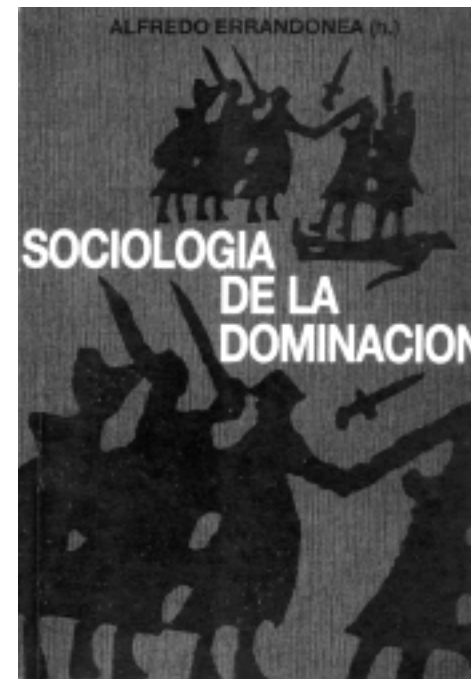
desigualdades sociales.

Luego de una crítica a la formulación marxista clásica, en la que expone las limitaciones de la categoría explotación y de consideraciones sobre la extrema generalidad de la categoría dominación, Errandonea decide encarar la construcción de una teoría afirmando que “la dominación no es meramente política o económica, es relación de dominación como configuración estructural de relaciones asimétricas y su contenido es económico, político y de todo tipo”.

En su esquema, la clase dominante se vale de diferentes mecanismos para conseguir una alta probabilidad de obediencia sus mandatos. Entre los medios de dominación destaca:

- 1) Explotación: dominación por apropiación del sobreproducto social.
- 2) Coacción física: presente como última alternativa en todos los sistemas de dominación. En sí mismo no es perdurable. Muy desgastante.
- 3) Político-burocráticos: se observa en los organismos de gobierno y el sistema político. Gran perdurabilidad histórica, mayor relevancia en los regímenes actuales. En países liberales asume una forma sublimada. Capaz de generar un máximo de legitimidad e integración mediante falsas participaciones.
- 4) Otros: cultural-alienativa, religiosa-hierocrática, manipulación de la información, etc.

Luego pasa a considerar cómo la dominación define clases sociales y el conjunto de clases sociales, la estructura de clases. La formación de un contrasistema que se opone al sistema de dominación empuja hacia el cambio social, a la revolución de las relaciones de dominación.



Ficha:

Errandonea, Alfredo
Sociología de la dominación
Montevideo: Buenos Aires: Nordam Comunidad, Tupac, 147 p.
Ubicación en la biblioteca: 1459, 1460, 1461

Buscalo en la biblioteca específica. Horarios: Lunes de 18 a 22 hs. y Miércoles de 13 a 17 hs.

Nacho

¿QUÉ ES EL MAL?

anarquistaslibertarios@hotmail.com

El **Movimiento Anarquista Libertario (MAL)** se fundó en Agosto del 2004 y está conformado por personas de las provincias de Chaco y Corrientes. Los principales propósitos del grupo son:

- * Crear espacios de resistencia contra el autoritarismo, el imperialismo capitalista, el fascismo, el neoliberalismo conservador y todas las formas que coarten la libertad o propongan el dominio del hombre por el hombre.
- * Fomentar la realización artística libre, la literatura, el dibujo, el ensayo, el periodismo y todas las formas contraculturales de expresión.
- * Participar de acciones directas de rebelión como marchas, tomas de edificios públicos, asambleas y manifestaciones que respondan al legítimo reclamo de las masas populares oprimidas.
- * Promover el contacto y la coordinación entre movimientos antiautoritarios para tratar de unir a los revolucionarios. En base a esta idea solicitamos nuestra adhesión a la **Federación Libertaria Argentina**, dentro de la **Internacional de Federaciones Anarquistas**.
- * Difundir las ideas libertarias en espacios como grupos de correo, esta página web y posteriormente (esperemos) un boletín, así como por canales de comunicación no formales: charlas, encuentros, reuniones, debates, etc.

La adhesión al grupo es libre, no tenemos líderes, ni cuadros, ni ningún tipo de control sobre los integrantes del grupo. Creemos en la participación crítica como medio esencial para la liberación, por lo que todas nuestras actividades son irrestrictas. Si querés participar o enterarte un poco más, escribinos por correo electrónico a anarquistaslibertarios@yahoo.com.ar, o chateá con nosotros, agregando anarquistaslibertarios@hotmail.com a tu lista de contactos.

COLECTIVO ANARQUISTA
PENSAMIENTO Y ACCIÓN

pensamientoyaccion@hotmail.com

Manifiesto

El **COLECTIVO ANARQUISTA PENSAMIENTO Y ACCIÓN** es un agrupamiento solidario del **anarquismo** que aspira a la difusión de prácticas socialistas, autogestionarias, de democracia directa y asamblearia, en la lucha contra el capitalismo y por la instauración de una sociedad sin opresores/as ni oprimid@s.

Por lo tanto sostenemos:

- * Frente al centralismo burocrático y estatista, el **Federalismo** (agrupamiento libre de l@s individuos asociad@s).
- * La **Confraternización Internacional**, en lugar del nacionalismo.
- * El **Humanismo** en lugar del racismo y el sexismo, estando así también contra cualquier tipo de discriminación por edad o nacionalidad.
- * La **Unión Libre** de las personas y la **Convivencia Armónica** en lugar del patriarcado.
- * La eliminación de los armamentos y los ejércitos y el **desarraigo de toda influencia militarista** en la vida social y cotidiana.
- * La **Libertad de Pensamiento y de Conciencia**, en oposición a todo dogmatismo.
- * Una organización económica **Socialista Autogestionaria** de productoras/es y consumidoras/es libres asociad@s, que haga efectiva la producción y justa distribución de bienes y servicios en toda la comunidad.
- * El **Apoyo Mutuo**.
- * La **Autogestión Social** y el desarrollo a escala Humana.
- * El **Socialismo Libertario** (la socialización de los medios de producción, relaciones sociales de producción y consumo no capitalistas, basada en la solidaridad).
- * Para asegurar la **horizontalidad sin jerarquías**, evitamos los personalismos y liderazgos.
- * El **respeto por el/la individuo**, tomando así decisiones por consenso y no por voto de la mayoría.



En Enero de 2005 se cumplen 20 años de esta publicación. Como todo proyecto autogestivo, sin respaldo económico ni comercial, independiente de los poderes políticos y otros, ha sufrido altibajos y variaciones, tanto en su continuidad como en su perfil editorial.

Pasaron varias generaciones de militantes detrás de sus letras de molde, así como de su edición. Fue y es un camino paralelo al sucedido en el curso vital de los grupos e individuos que compusieron en cada momento la federación.

Su nacimiento sólo fue posible un tiempo después del fin de la dictadura en este país. A la mayoría de los emprendimientos libertarios les cuesta sobreponerse a los períodos de autoritarismo severo. Cada número salió hacia sus lectores con mucho

esfuerzo y gracias a la tarea de determinados militantes que dedicaron sus tiempos y talentos para que así ocurriera. Primero llevado adelante por l@s “históric@s”, sobrevivientes de la militancia de décadas en un país con una vida política altamente insalubre, cargaron con el peso simbólico y físico de esta tarea no trivial. Cargaron con la insolvencia económica, la casi invisibilidad mediática, con la crítica y aún el desinterés de l@s propi@s compañer@s...

Los mencionados cursos vitales y las circunstancias dejaron en manos de generaciones posteriores la edición de este periódico, coincidentemente con el quiebre y el espasmo de la vida política del país. Sin conocer el oficio, intentamos continuar con el espíritu de los que pasaron por aquí, en estas otras circunstancias, realidades

e inquietudes —los problemas siguen siendo casi los mismos—.

Intentamos hacer una publicación libre de dogmas, donde todo se cuestione; participativa, abierta a las opiniones de l@s que sientan empatía por ella y la necesidad de contarlas; y, principalmente, que no genere la indiferencia de aquell@s a quienes va dirigida. Que sea la expresión de l@s que, eligiendo una vida con más preocupaciones, nos jugamos por intentar relacionarnos de una manera distinta, no alienada.

Los tiempos mutan aceleradamente y las situaciones sociales no se presentan tan claras como décadas atrás, cuando las recetas ya estaban escritas.

Estamos aquí, todavía. Queremos pensar. Queremos escucharl@s.

NUESTROS PROPÓSITOS

Esta publicación, cuyo primer número llega hoy a manos de los lectores, nace con el propósito de convertirse en un eficaz medio de vinculación entre todos aquellos que de una u otra forma comparten el ideal libertario. Aspiramos, por otra parte, a que el periódico sea capaz de despertar inquietudes y promover el acercamiento a esta corriente del pensamiento —quizás más actual que nunca— de quienes se preocupan por el destino de la humanidad y descreen de las recetas —capitalistas o totalitarias— que se les ofrece a los hombres como medios de alcanzar sus deseos de libertad, justicia e igualdad. No presumimos de brindar la receta milagrosa desde estas páginas, pero estamos seguros de que las posibilidades de nuevas y más auténticamente libres formas de convivencia social que se abren a partir de las ideas anarquistas son un acicate para quienes intuyen que sólo un cambio profundo, revolucionario, en la conciencia de los pueblos podrá evitar que éstos se encaminen hacia su exterminio.

El peligro cada vez más cercano de un holocausto nuclear; el abismo que separa a los que todo lo tienen y a los que no tienen nada; el acopio incesante de material bélico; los totalitarismos de izquierda y de derecha; la persecución política y religiosa; la discriminación racial; el analfabetismo, son apenas algunos de los males que azotan el mundo. Señalarlos y combatirlos será tarea permanente de EL LIBERTARIO.

Para quienes confían en que aún es posible evitar la hecatombe final y abrir nuevos rumbos que ayuden por lo menos a mitigar aquellos flagelos, abre sus páginas EL LIBERTARIO, e invita a sus lectores a ampliar día a día las filas de los militantes del socialismo y la libertad.

EL LIBERTARIO, Año I, N°1, Enero de 1985.

EL LIBERTARIO

20 AÑOS

El Libertario